

30/11-82

3.k.

1982/14226-7.

30 NOV. 1982

Under henvisning til kommunaludvalgets skrivelse af 9. november 1982 fremsendes vedlagt i 70 eksemplarer besvarelse af kommunaludvalgets spørgsmål nr. 3 (Alm. del - bil. 17).

Britta Schall Holberg

/Steen Thorbek

Folketingets kommunaludvalg.

3. k.kt. j.nr. 1982/14226-7.

Den 30. november 1982.

Besvarelse af folketingets kommunaludvalgs spørgsmål 3 (Alm. del - bil. 17).

Spørgsmål:

Er det i overensstemmelse med gældende budgetteringsforskrifter, når en amtskommune for at dække en forøget driftsudgift rent budgetteknisk afsætter en uspecificeret mindreudgift af samme størrelse med henblik på senere at konkretisere denne mindreudgift, jfr. vedlagte bilag.

Svar:

Det fremgår af reglerne for kommunernes og amtskommunernes budget- og regnskabsvæsen, at årsbudgettet i kommunalbestyrelsen skal færdigbehandles og vedtages senest 1. oktober.

Det vedtagne budget skal være udtryk for det bedst mulige skøn over de kommende års udgifter og indtægter, og det skal være umiddelbart egnet til realisering. Der må således ikke i årsbudgettet eller i budgetoverslagene forekomme poster, som savner en nærmere forklaring eller begrundelse, hvad enten årsagen hertil er tidsmæssige problemer, manglende kapacitet ved budgetlægningen, uenighed eller lignende. I budgettet må ikke forekomme negative budgetreguleringskonti, som er udtryk for besparelser, der efter budgetvedtagelsen i kommunalbestyrelsen tænkes anvendt til reduktion i årsbudgettets bevillinger. Det er dog muligt at vedtage en ikke konkretiseret besparelse, hvis denne klart kan henføres til en bestemt bevilling. Ellers kan årsbudgettet ikke opfylde den bevillingsmæssige funktion, § 40, i lov om kommunernes styrelse.

Jeg vil tage eksemplet i begrundelsen for spørgsmålet op til nærmere undersøgelse.